



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1386/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju, OIB 02776574813, Zagreb, Ulica kralja Držislava 10, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba, Ulica kralja Držislava 10, OIB 49920167790, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1254/2019 od 16. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1254/2019 od 16. veljače 2023. u točkama II., III. i V. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1254/2019 od 16. veljače 2023. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki I. njegove izreke Trgovački sud u Zagrebu odredio je nagradu stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić za rad u predmetnom stečajnom postupku u iznosu od 11.770,98 EUR / 88.688,48 kn bruto. U pobijanoj točki II. njegove izreke odbio je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić za određivanje nagrade za rad u iznosu od 19.618,31 EUR / 147.814,13 kn bruto. U pobijanoj točki III. njegove izreke određena je nagrada za rad stečajnoj upraviteljici Antoniji Selak iz Zagreba u iznosu od 3.923,66 EUR / 29.562,82 kn i u pobijanoj točki V. njegove izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 13.272,28 EUR / 100.000,00 kn i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 995,42 EUR / 7.500,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio sukladno odredbi članka 94. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i članaka 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) nakon što je ocijenio obujam i složenost obavljenih poslova stečajnih upraviteljica Nine Markovinović Belamarić i Antonije Selak u predmetnom stečajnom postupku kao niži srednji obujam i složenost poslova, ocijenivši da bi nagradu stečajnim upraviteljicama valjalo odrediti u iznosu od 50% od one nagrade koja bi im inače pripala po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase (29.199,34 EUR / 220.002,43 kn), što iznosi 14.599,54 EUR / 110.001,21 kn uvećano za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje, što ukupno iznosi 15.694,64 EUR / 118.251,30 kn. Nina Markovinović Belamarić obavlja dužnost stečajne upraviteljice stečajnog dužnika od 13. prosinca 2017. do 25. listopada 2019. (rješenje o razrješenju od 25. listopada 2019.), od 18. prosinca 2019. (ukinuto rješenje o razrješenju rješenjem PŽ-6759/19 od 18. prosinca 2019.) do 10. siječnja 2020. (rješenje o razrješenju od 10. siječnja 2020.) i od 18. veljače 2020. (ukinuto rješenje o razrješenju rješenjem PŽ-841/20 od 18. veljače 2020.), a Antonija Selak je obavljala dužnost stečajne upraviteljice u razdoblju od 25. listopada 2019. do 18. prosinca 2019. i od 10. siječnja 2020. do 18. veljače 2020. pa je prvostupanjski sud nagradu odmjerio u razmjeru od 75% od iznosa od 15.694,69 EUR / 118.251,30 kn za stečajnu upraviteljicu Ninu Markovinović Belamarić, što iznosi 11.770,98 EUR / 88.688,48 kn bruto, a 25% za Antoniju Selak, što iznosi 3.923,66 EUR / 29.562,82 kn. U preostalom dijelu odbijeni su zahtjevi obaju stečajnih upraviteljica. Zahtjev stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić za određivanje dodatne nagrade prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan nakon što je utvrdio da će se u predmetnom stečajnom postupku namiriti manje od 1% utvrđenih tražbina i nakon što je utvrdio da ne postoji suglasnost odbora vjerovnika, pozivajući se na odredbu članka 8. Uredbe.

3. Stečajna upraviteljica Nina Markovinović Belamarić iz Zagreba pobija prvostupanjsko rješenje u točkama I., II., III. i V. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnome ističe svoje zalaganje pri prodaji nekretnine stečajnog dužnika, ističe da je sastavila 17, a ne 14 izvješća kako je navedeno u pobijanom rješenju, da je stečajna upraviteljica u predmetnom stečajnom postupku 5 godina i da je u dva navrata preuzimala stečajnu masu. Smatra da je pri odmjeravanju nagrade stečajnoj upraviteljici Antoniji Selak izostavljen kriterij opravdanosti poduzetih radnji i ostvarenog unovčenja. Ističe da je zahtjev za dodatnu nagradu baziran na činjenici njezinog zalaganja i da nije točan navod da se odbor vjerovnika nije usuglasio o dodatnoj nagradi zato što su glasovi bili podijeljeni 1:1. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda.

4. Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki I. njegove izreke prvostupanjski sud je odredio stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić nagradu za rad u iznosu od 11.770,98 EUR / 88.688,48 kn bruto, čime je stečajna upraviteljica u tom dijelu uspjela sa svojim zahtjevom pa nema pravnog interesa pobijati prvostupanjsko rješenje u tom dijelu.

5. Sukladno odredbi članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u

vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a i članka 10. SZ-a žalbu je valjalo odbaciti kao nedopuštenu u odnosu na točku I. prvostupanjskog rješenja.

6. Prvostupanjsko rješenje u ostalom pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žaliteljica u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih bitnih povreda odredaba postupka.

8. Neosnovani su žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je nad dužnikom VRPOLJE METALI d.o.o. Zagreb otvoren stečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-320/09 od 26. siječnja 2010., da su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-320/09 od 14. travnja 2010. utvrđene i osporene tražbine, da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-320/09-180 od 20. svibnja 2015. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad navedenim dužnikom. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-320/09-189 od 4. ožujka 2016. upisana je Stečajna masa iza VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju, a rješenjem od 13. prosinca 2017. razriješen je dužnosti raniji stečajni upravitelj (Pero Hrkač) i za stečajnu upraviteljicu je imenovana žaliteljica. Rješenjem prvostupanjskog suda od 18. travnja 2019. doneseno je rješenje o nastavku stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju Zagreb, koji postupak se vodi pod poslovnim brojem St-1254/19. Prvostupanjski sud je donio dva rješenja o razrješenju žaliteljice s dužnosti stečajne upraviteljice i o imenovanju Antonije Selak za stečajnu upraviteljicu dužnika (rješenje od 25. listopada 2019. i od 10. siječnja 2020.) i oba rješenja su ukinuta rješenjima ovoga suda poslovni broj PŽ-6754/19 i PŽ-841/20. Iz stanja u spisu proizlazi da su obje stečajne upraviteljice svoju dužnost obavljale savjesno i uredno sukladno odredbi članka 89. SZ-a. Prvostupanjski sud je visinu nagrade utvrdio sukladno članku 5. i 7. Uredbe. Žaliteljica u žalbi izražava svoj stav da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da je obavila radove nižeg – srednjeg obujma i da se visina nagrade odmjerava u omjeru od 50% od vrijednosti unovčene stečajne mase i da se ta nagrada dijeli s drugom stečajnom upraviteljicom stečajnog dužnika.

10. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Te je kriterije prvostupanjski sud primijenio pri utvrđivanju visine nagrade. Žaliteljica je imenovana stečajnom upraviteljicom Stečajne mase iza obustavljenog i zaključenog stečajnog postupka nad dužnikom VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju. To znači da je raniji stečajni upravitelj obavio rad na ispitivanju tražbina, utvrđivanju imovine stečajnog dužnika i da je u nastavku stečajnog postupka valjalo prodati nekretninu stečajnog

dužnika i namiriti stečajne vjerovnike. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se radi o manjem obujmu i složenosti poslova od onih da je žaliteljica obavljala poslove stečajnog upravitelja tijekom cijelog stečajnog postupka nad dužnikom. I prema stavu ovoga suda, pravilno je određen omjer od 50% od one nagrade koja bi inače pripala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase. Činjenica je i da je dužnost stečajne upraviteljice obavljala i Antonija Selak uredno i savjesno i da njoj pripada nagrada za rad. Prema stavu prvostupanjskog suda omjer u određivanju visine nagrade 75% u korist žaliteljice i 25% u korist Antonije Selak, uvažavajući činjenicu da je žaliteljica obavila veći obujam poslova i da su obavljani poslovi bili složeniji. Ovaj sud prihvaća ovo utvrđenje prvostupanjskog suda te smatra da je na temelju utvrđenih činjenica pravilno određena nagrada za rad stečajne upraviteljice Antonije Selak iz Zagreba i da je pravilno odbijen kao neosnovan žaliteljičin zahtjev za utvrđenje nagrade iznad one koju je utvrdio prvostupanjski sud u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja.

11. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio odlučne činjenice vezane za određivanje dodatne nagrade iz članka 8. Uredbe: stupnju namirenja (1% od vrijednosti utvrđenih tražbina), zalaganju stečajne upraviteljice i nepostojanju prethodne suglasnosti odbora vjerovnika. Odbor vjerovnika stečajnog dužnika nije dao suglasnost za odobrenje dodatne nagrade: 1 član glasao je ZA, drugi PROTIV, a treći nije glasao, pa suglasnost nije dana. Odredbom članka 8. stavka 5. Uredbe propisano je da sud odluku o dodatnoj nagradi donosi uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika ako je osnovan pa se u konkretnom slučaju nije ispunio taj formalni uvjet.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe materijalnog prava: članak 94. stavak 1. i 2. SZ-a i članak 5., 7. i 8. Uredbe pa je žalbu sukladno odredbi članka 381. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama II., III. i V. njegove izreke.

Zagreb, 6. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30857-4a262**

Kontrolni broj: **0a33b-4ce4f-12703**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.